

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Коратаевой Надежды Вячеславовны на тему:

«Биографии Л.Н.Толстого в исторической динамике»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

по специальности 10.01.01 – русская литература

Актуальность исследования определяется в первую очередь тем, что диссертация Н. В. Коратаевой обращена к одной из наиболее значительных проблем российского литературоведения – анализу и интерпретации биографии Л.Н.Толстого, причем в данном случае исследовательница рассматривает корпус биографических сочинений о писателе в контексте исторического развития, с учетом социокультурной динамики – что, безусловно, позволяет выйти к целому ряду значительных литературоведческих и культурологических обобщений. Биографические исследования в целом могут рассматриваться как одна из наиболее сложных и методологически неоднородных сфер научного дискурса; сам жанр в данном случае предопределяет междисциплинарный, синкретичный подход, в котором неизбежны и репрезентация эмпирических сведений, и реконструкция, и социокультурные и психологические обобщения, и интерпретация художественных текстов, и источниковедческие штудии – одним словом, именно жанр писательской биографии видится той специфической сферой, в которой исследователь, с одной стороны, получает уникальную возможность напрямую взаимодействовать с личностью и художественным наследием изучаемого автора, с другой же – неизбежно попадает в довольно запутанный, говоря словами Л.Н.Толстого, «лабиринт сцеплений», как фактографических, так и методологических. Поэтому исследование биографических трудов о писателях может оказаться весьма

продуктивной сферой изучения истории литературоведческой науки, - и не случайно в последние годы появляются подобные труды, посвященные именно интерпретации биографических подходов – и применительно к биографии А.С.Пушкина (диссертационное исследование С.В. Березкиной), и ряда других писателей. Можно с удовлетворением отметить, что диссертационное исследование Н.В. Коратаевой занимает вполне достойное место в этом ряду.

Научная новизна рецензируемой диссертации связана с тем, что автор впервые ставит задачу комплексного исследования биографических трудов о Л.Н.Толстом, стремясь проанализировать рецепцию личности и творчества писателя в контексте тех историко-культурных обстоятельств, в которых она осуществлялась самыми разными учеными. При этом в работе анализируется практически вся историческая линия развития биографии Толстого как научной проблемы – от 1894 по 2020 год, что позволяет видеть в этом специфическом феномене литературоведческого описания своеобразный историко-культурный феномен, в конечном итоге развивающийся по своим собственным законам – в свою очередь, успешно реконструированным диссертанткой.

Теоретическая и научно-методологическая значимость исследования Н. В. Коратаевой обусловлена также и вниманием к таким важным проблемам, связанным с изучением биографических повествований о Толстом, как подход авторов биографий к выявлению, представлению и интерпретации источников, специфике решения вопроса о соотносительности в биографии Толстого «поэзии и правды» (т.е., условно говоря, «реальности» и авторского самомифологизирования), а также «мифотворчества», оформляющегося в самом процессе рецепции, проблемы литературной репутации Толстого и динамике ее развития в разные культурные эпохи, в целом соотношения проблем «личность и эпоха» применительно, с одной стороны, к эпохе изучаемой, с другой же – эпохе, в которую это изучение осуществляется – в силу чего ее воздействие на биографический дискурс

также оказывается весьма значительным. Нет сомнений в том, что исследование Н.В.Коратаевой предлагает интересные методологические подходы к интерпретации биографии писателя как историко-культурного и исследовательского феномена, и таким образом наблюдения и выводы, сделанные диссертанткой в ходе работы, могут в перспективе лечь в основу подобных работ, посвященных изучению биографического дискурса, оформившегося вокруг иных признанных писателей-классиков.

В целом структура диссертации Н. В. Коратаевой представляется обоснованной, соотносится с целью и задачами диссертационного исследования и позволяет доказать выдвинутые диссертантом положения, выносимые на защиту.

Исследовательница обобщает значительный научный материал, приводя практически полную сводку биографических исследований, посвященных Л.Н.Толстому, начиная с прижизненного периода и заканчивая сегодняшним днем. Это, безусловно, заставляет сделать выбор – и в целом принципы, которыми руководствуется Н.В.Коратаева, представляются вполне обоснованными: в центре работы оказываются пять исследований, представляющие ранний период биографического дискурса о Толстом (работы П.И.Бирюкова, Г.И.Лебедева, Д.С.Мережковского, Е.А.Соловьева и Н.Н.Гусева), затем работы, представляющие личность и творчество Толстого в, условно говоря, «советском литературоведении», – А.И.Поповкина, Н.К.Гудзия, Б.М.Эйхенбаума и В.Б.Шкловского, а затем – современные исследования о Толстом (в качестве материала в данном случае избраны труды А.М.Зверева и В.А.Туниманова, П.В.Басинского и А.Л.Зорина). Как всякий отбор из числа огромного материала, в данном случае состав текстов, взятых для анализа в диссертации, может вызывать вопросы, но думается, Н.В.Коратаева достаточно последовательна и логична в своем выборе, который в итоге позволил ей выстроить логичную и убедительную картину динамики толстовской биографии в российской культуре.

В ходе проведенных исследований Н.В.Коратаевой удастся сделать целый ряд интересных наблюдений и выводов, на которых хотелось бы остановиться подробнее.

В первой главе работы, «Великий учитель жизни»: Л.Н.Толстой глазами современников» проанализированы наиболее значительные для раннего периода изучения биографии Толстого труды. Н.В.Коратаева начинает с прижизненных описаний, интересно выявляет момент перехода «прижизненного» в «посмертное» (применительно к биографии, выполненной П.И.Бирюковым), показывая, как меняется и стиль авторского изложения, и специфика представления «выводов» биографического описания. Представляется методологически важным определение диссертанткой исходных тенденций, сформировавшихся в этот период в описаниях толстовской биографии – документализм, четкость источниковедческой позиции авторов, стремление по максимуму находить и вводить в научный оборот биографические и творческие материалы, без которых невозможно построение биографического труда как научного исследования. При этом в биографическом труде Д.С.Мережковского справедливо выделяется характерное для него внимание к реконструкции «духовной биографии» Толстого, когда «внешнее» течение жизни трактуется как нечто дополняющее тот «миф о Толстом», который выстраивает автор биографии. Вызывает уважение, что Н.В.Коратаева не избегает обращаться и к не столь удачным биографическим исследованиям о Толстом, видя в них, тем не менее, определенные тенденции в исследовательском дискурсе, без которых очерк развития толстовской биографии как культурного феномена России будет неполным.

Вторая глава исследования, «Сквозь призму идеологии: советские биографы о Л.Н.Толстом» обращена к анализу толстовских биографий начиная с 1920-х годов и до середины 1980-х. Здесь Н.В.Коратаева справедливо выделяет труды Б.М.Эйхенбаума и В.Б.Шкловского как наиболее значительные и глубокие исследования биографии Толстого,

авторы которых, хотя и различными путями, в целом создают глубоко обоснованную, доказательную реконструкцию, в первом случае, творческого развития Толстого на фоне эпохи, во втором – оформления уникальной личности, отражением которой становится неповторимый толстовский стиль. При этом рассмотрены и менее удачные труды – А.И.Поповкина и Н.К.Гудзия, оцененные Н.В.Коратаевой как тексты, которые «пишутся по советскому шаблону» (с. 65). С этим выводом представляется возможным в целом согласиться, однако здесь хотелось бы уточнить, были ли в литературоведении до 1990-х годов (помимо трудов Б.М.Эйхенбаума и В.Б.Шкловского) удачные и научно значимые биографические труды о Толстом – кого из авторов Н.В.Коратаева могла бы назвать, определяя дальнейшие пути развития принципов своего исследования, за пределами объема кандидатской диссертации.

Третья глава «Открыть завесу над частной жизнью: что хотят знать о Льве Толстом современные читатели» обращена к анализу трудов о Толстом, появившихся в печати в постсоветский период. Работы А.М.Зверева и В.А.Туниманова, а также П.В.Басинского и А.Л.Зорина обоснованно избраны Н.В.Коратаевой как представляющие наиболее значительные тенденции в биографическом представлении Толстого: тип биографического описания, близкого к академическому, авторское «расследование» драматических частных обстоятельств последнего периода жизни Толстого, а также выстраивания биографии в едином контексте с изучением творчества писателя. В данном случае Н.В.Коратаева выстраивает целостную типологию биографических сочинений, существующих в современной литературе и исторически сложившихся к настоящему времени (биографии художественные, научные, популярные, академические), делая ожидаемый вывод, что в настоящий момент наиболее востребованным оказывается синкретичная, «промежуточная» разновидность биографии – что в полной мере относится и к случаю с биографией Л.Н.Толстого.

В **заключении** диссертации представлены выводы, полностью соответствующие исследовательским результатам, содержащимся в отдельных главах и параграфах диссертации.

В целом диссертация Н.В.Коратаевой оставляет очень хорошее впечатление, как подробное, серьезное исследование биографически трудов о Л.Н.Толстом, об их значении в истории русской литературы и литературоведения, об историческом и культурологическом фоне, на котором создавались указанные труды, и соответственно, о влиянии эпохи на биографический дискурс. Однако, как всякое серьезное исследование, работа вызывает некоторые вопросы и замечания, из которых можно выделить следующие.

1. По-видимому, ограниченность объема кандидатского исследования не позволила автору работы представить подробный очерк развития биографической методологии в литературоведении, условно говоря, «до времени Толстого» (точнее, появления толстовских биографий). Между тем, в этот период биографические труды создаются, существует и признанный «биографический метод» исследования – хотелось бы некоторых уточнений, каким образом эти, более ранние биографические труды, закладывали основы тех подходов, которые мы наблюдаем у биографов Толстого, или же этот период не оказывал на них влияния. Также представляется, что не совсем точным применительно к источниковедческим принципам работы, было говорить о словарных статьях, посвященных писателю (скажем, в «Опыте исторического словаря о российских писателях» Н.И.Новикова, как об опытах биографического описателя – в конце XVIII – первой половине XIX века можно видеть гораздо более схожие собственно с «биографическим» дискурсом исследования (скажем, Н.М.Карамзина об И.Ф.Богдановиче, П.А.Вяземского о Д.И.Фонвизине и др.).

2. В ряде случаев в изложении выводов соискательницы заметна оценочность – особенно когда речь идет об «объективности», «полноте», «достоверности» тех или иных биографических трудов – все же

представляется, что было бы уместнее оценивать не качество биографического исследования в целом (поскольку в таком случае мы как бы ставим себя в позицию некоего высшего представления об «эталонной» точности биографического представления Толстого), а источниковедческие принципы автора, соотношение в его труде документа и интерпретации, принципах интерпретации и т.п. Это непросто – но это, по-видимому, и есть специфика биографического труда как особого объекта научного описания, в том числе описания в аспекте развития историко-литературной науки.

3. В связи с этим, следующий вопрос: как соотносится выстроенная Н.В.Коратаевой в диссертации периодизация развития биографических трудов о Толстом с представлениями о закономерностях развития историко-литературной науки в России XX столетия в целом?

4. При понятном желании Н.В.Коратаевой сделать труд более увлекательным для чтения, хотелось бы несколько менее метафорически-обобщенного, «образного» названия глав диссертации – присутствующие в работе, скорее, будут уместны в монографии по итогам исследования (которую хотелось бы пожелать автору непременно напечатать). Этот метафоризм, возможно, несколько сдвинул методологию работы – применительно к третьей главе работы: какие рецептивные установки Н.В.Коратаева обозначает как «открыть завесу над частной жизнью», авторов-биографов или же предполагаемой читательской аудитории? Вообще, думается, данная проблема позволяет порассуждать и еще об одном методологически важном в контексте предпринятого исследования аспекте: как соотносится в реальной историко-культурной ситуации рецептивная установка автора и читателя, как соотносятся в них собственно научные задачи и «потребности читателя в постижении бытийного опыта» (с. 14) писателя, жизнь которого описывается, – именно биографические труды, в силу их синкретизма и направленности на более широкую читательскую аудиторию, нежели «традиционное» литературоведение, оказываются здесь наиболее показательны.

5. Представляется возможным расширить отдельные выводы по главам работы, которые в настоящем варианте иной раз обрываются «на полуслове».

Однако приведенные замечания и вопросы носят, безусловно, уточняющий характер и нисколько не снижают высокой ценности проведенных диссертанткой исследований.

Степень обоснованности научных положений и выводов диссертации высока, их достоверность обеспечивается использованием оптимальных методов исследования, выбором наиболее репрезентативного материала для анализа, широтой и разнообразием привлекаемого историко-культурного и историко-литературного контекста.

Анализ рецензируемой работы позволяет сделать вывод, что диссертация Коратаевой Надежды Вячеславовны на тему «Биографии Л.Н.Толстого в исторической динамике», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, является законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований определяется вклад научных биографий Л.Н.Толстого в развитие русского литературоведения, и российской культуры в целом, выстроена периодизация развития биографического дискурса о Толстом, предложены ценные наблюдения и выводы, связанные с биографическим трудом как жанром научного и научно-публицистического творчества. Автор диссертации предлагает также актуальные подходы к исследованию истории литературоведческой науки, позволяющие раскрыть историко-культурную динамику биографического жанра и специфику его места в научной и литературной ситуации эпохи.

По своей актуальности, научной новизне, объёму выполненных исследований и практической значимости полученных результатов представленная работа соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842,

предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, и паспорту специальности 10.01.01 – Русская литература, а её автор, **Коратаева Надежда Вячеславовна**, заслуживает присуждения искомой степени по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Официальный оппонент: доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русской классической литературы ГОУ ВО Московской области МГОУ

Алпатова Татьяна Александровна

8 сентября 2022 года

Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области Московский государственный областной университет, факультет русской филологии, кафедра русской классической литературы 141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24
Тел.: (495) 780-09-40; e-mail: rectorat@mgou.ru

Формись удостоверяю



Зам. начальника управления
правового, документационного
и кадрового обеспечения МГОУ
САЙФУЛЛИНА АЛЕКСАНДРА
ЮРЬЕВНА Тел: (495)7800943, 1260